

Представляется необходимым предусмотреть аналогичный (с согласия руководителя следственного органа) порядок принятия следователем решения об отказе в возбуждении уголовного дела и для сообщений о преступлениях, поступивших из компетентных государственных и иных органов по результатам проведенных ими проверок в случаях, когда обязательное проведение такой проверки предусмотрено законодательством. Подобный подход повысит уровень процессуального контроля за принятием решений об отказе в возбуждении уголовного дела и, как следствие, законности принимаемых решений.

Например, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32 Налогового кодекса РФ при выявлении обстоятельств, позволяющих предполагать наличие предусмотренных ст. ст. 198–199<sup>2</sup> УК РФ преступлений, налоговый орган обязан в течение 10 дней направить материалы в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Обязанность по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства с составлением соответствующего заключения в порядке, установленном федеральными стандартами, предусмотрена и для арбитражного управляющего в деле о банкротстве<sup>6</sup>.

Таким образом, высказываясь за недопустимость существования специальных поводов для возбуждения уголовного дела, следует согласиться с целесообразностью закрепления в законодательстве процессуальных особенностей рассмотрения органами дознания и предварительного следствия сообщений о некоторых преступлениях, особенно в сфере экономической и предпринимательской деятельности.

**Т. Н. Шумилова**

### **Проблемы применения технических средств контроля при реализации меры пресечения в виде запрета определенных действий**

*Рассматриваются вопросы оценки судом сведений, указывающих на техническую возможность избрания в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде запрета определенных действий. В ходе*

---

<sup>6</sup> *О несостоятельности (банкротстве)* : федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (абз. 9 п. 2 ст. 20.3) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43, ст. 4190 ; *Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства* : постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 // Там же. 2004. № 52, ч. 2, ст. 5519.

*проведенного анализа сделан вывод, что правильному применению законодательства будут способствовать дополнительные ведомственные разъяснения относительно применения технических средств контроля при реализации меры пресечения в виде запрета определенных действий.*

**Ключевые слова:** мера принуждения; мера пресечения; контроль; исполнение; запрет определенных действий.

Введение в 2018 г. новой меры пресечения в виде запрета определенных действий обусловило возникновение перед правоприменителями ряда вопросов, связанных с поиском наиболее эффективных форм и методов контроля за соблюдением подозреваемыми и обвиняемыми установленных запретов и ограничений в целях наиболее полного и эффективного исполнения судебного решения.

Актуальность введения запрета определенных действий подтверждается статистикой его применения. Запрет определенных действий в 2018 г. был избран в отношении 301 лица, в 2019 г. — 1246, за 6 месяцев 2020 г. в отношении 867 человек<sup>1</sup>.

Согласно ч. 11 ст. 105<sup>1</sup> УПК РФ в целях осуществления контроля за соблюдением запретов возможно использование аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля. Перечень и порядок применения данных средств определен постановлением Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений»<sup>2</sup>.

Порядок осуществления такого контроля определяется совместным приказом Министерства юстиции РФ, МВД России, Следственного комитета РФ и ФСБ России от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371 «Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог».

Обязанность осуществления контроля согласно ч. 11 ст. 105<sup>1</sup> УПК РФ возложена на федеральные органы исполнительной власти, которым вменено

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 г., 2019 г., 1 полугодие 2020 г. URL: <http://www.scdp.ru> (дата обращения: 18.12.2020).

<sup>2</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ны правоприменительные функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, т. е. ФСИН России, а в структуре ФСИН России — уголовно-исполнительные инспекции.

Электронные средства предоставляют контролирующему органу возможность отслеживать соблюдение запретов, предусмотренных ч. 1 ст. 105<sup>1</sup> УПК РФ (запрет на выход в определенные периоды за пределы жилого помещения, в котором лицо проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях) и ч. 2 ст. 105<sup>1</sup> УПК РФ (запрет находиться в определенных местах, а также ближе установленно-го расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них).

В использовании электронных средств надзора для осуществления контроля за соблюдением иных запретов, предусмотренными ст. 105<sup>1</sup> УПК РФ, необходимость отсутствует, так как полученная с их помощью информация не будет подтверждать факт их надлежащего исполнения лицом, в отношении которого избрана мера пресечения.

Справедливо утверждение М. Ю. Юсупова, что эффективность контроля будет зависеть от оснащенности уголовно-исполнительных инспекций всеми необходимыми техническими средствами контроля, а также от создания соответствующей нормативно-правовой базы, регламентирующей перечень и порядок применения этих средств, а также порядок осуществления такого контроля<sup>3</sup>.

В связи с наличием у контролирующего органа обязанности использования электронных средств надзора и контроля считаем целесообразным исследование судом следующих вопросов в ходе заседания, на котором рассматривается вопрос об избрании меры пресечения:

1. Имеется ли у контролирующего органа по месту жительства подозреваемого, обвиняемого техническая возможность применения к нему электронного браслета (наличие средств контроля и распространение на предполагаемое место исполнения меры пресечения зоны действия связи сотового оператора, обслуживающего контрольное устройство)? Представителю органа предварительного расследования или судье необходимо заблаговременно истребовать соответствующую информацию от уголовно-исполнительной инспекции, обслуживающей предполагаемое место исполнения меры пресечения.

Кроме изложенного, в части технического обеспечения в ходе судебного заседания необходимо убедиться в наличии или отсутствии по месту

---

<sup>3</sup> Юсупов М. Ю. Изменения в системе мер пресечения // Администратор суда. 2018. № 2. С. 35–39.

жительству подозреваемого, обвиняемого электричества (указанную информацию он может предоставить сам в ходе судебного заседания), так как в правоприменительной практике имеют место случаи отсутствия возможности применения контрольного устройства именно по такой причине. Знание технических особенностей применения электронных средств надзора при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения позволит суду принять решение и избрать такие ограничения, которые в наибольшей степени будут способствовать достижению целей меры пресечения.

2. Имеется ли у подозреваемого, обвиняемого возможность нахождения в помещении, избранном в качестве меры пресечения в соответствии с ч. 1 ст. 105<sup>1</sup>, в противном случае применение по указанному месту электронных средств надзора и контроля может быть затруднено ввиду несогласия собственника помещения на установку соответствующего оборудования и подключения его к электропитанию. Выяснение данного обстоятельства позволит исключить случаи избрания меры пресечения в помещениях, не относящихся к жилому фонду, — строительных вагончиках, бытовках и т. д.

Рассмотрим некоторые вопросы применения электронных средств надзора и контроля применительно к предусмотренным ст. 105<sup>1</sup> УПК РФ запретам:

1. Выходить в определенные периоды за пределы жилого помещения, в котором лицо проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях.

Соблюдение указанного запрета контролируется при помощи стационарного контрольного устройства (далее — СКУ), которое представляет собой электронное устройство, обеспечивающее непрерывный круглосуточный прием и идентификацию сигналов электронного браслета для контроля режима присутствия в помещении или на установленной территории, а также оповещение о попытках снятия, повреждениях электронного браслета и иных нарушениях<sup>4</sup>.

При помощи СКУ возможно осуществление объективного круглосуточного контроля за нахождением подозреваемого, обвиняемого в месте исполнения меры пресечения и его выходом и возвращением в жилое помещение в разрешенные временные промежутки. Кроме изложенного, СКУ обеспечивает двухстороннюю связь осужденного с контролирующим органом.

Проблемные вопросы при использовании СКУ могут возникнуть, если подозреваемый, обвиняемый проживает в домовладении с боль-

---

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2018 г. № 134.

шой жилой площадью, несколькими этажами (частный дом, коттедж), иногда — в многоквартирном доме, в квартире с большой площадью. Для устранения проблем с осуществлением контроля в таких случаях практическим работникам рекомендуется установка по месту жительства контролируемого лица нескольких СКУ.

2. Находиться в определенных местах, а также ближе установленно-го расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них.

Для осуществления контроля за выполнением данного запрета применяется мобильное контрольное устройство (далее — МКУ) — электронное устройство, предназначенное для ношения совместно с электронным браслетом при нахождении подозреваемого или обвиняемого вне мест, оборудованных стационарным контрольным устройством, для отслеживания его местоположения по сигналам глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС/GPS<sup>5</sup>.

Проблемными вопросами при использовании МКУ являются наличие в населенном пункте мест со слабым сигналом сотовой связи и отсутствие детальных картографических схем мелких населенных пунктов (в большей степени характерно для сельской местности), что не позволяет контролирующему органу с надлежащей точностью указать зоны, запрещенные к посещению подозреваемым, обвиняемым.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. В связи с тем что такая мера пресечения, как запрет определенных действий, с каждым годом все чаще применяется в отношении обвиняемого (подозреваемого) в качестве самостоятельной меры или наряду с избранием меры пресечения в виде залога либо домашнего ареста, необходимо определить единый порядок ее реализации, детализировав постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

2. При рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения и оценке ее эффективности в каждом конкретном случае необходимо помнить, что применяемые к обвиняемому (подозреваемому) ограничения должны быть соразмерны целям применения и не ограничивать права и свободы лиц, проживающих совместно с лицом, в отношении которого избрана данная мера пресечения.

3. Правильному применению законодательства будут способствовать дополнительные ведомственные разъяснения относительно применения технических средств контроля при реализации меры пресечения в виде запрета определенных действий.

---

<sup>5</sup> Там же.